VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 41)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 63)**
- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 33)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 45)**

z dnia 22 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 41)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 63)

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 33)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 45)

22 września 2016 r.

Komisje: Infrastruktury, Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– rządowy „Raport o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym oraz przestrzennym" (druk nr 684).

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Górski** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich i e-Zdrowia Ministerstwa Zdrowia, **Bogumiła Olkowska** główny specjalista w Departamencie Polityki Przestrzennej Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej i **Michał Wilkowicz** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Piotr Brylski** radca prezesa Urzędu Patentowego, **Jakub Wojnarowski** zastępca dyrektora generalnego Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Ewa Gast, Sławomir Jakubiak, Anna Jasieńska, Elżbieta Kassel, Marcin Mykietyński, Dariusz Myrcha, Julia Popławska, Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Witolda Słowika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz z towarzyszącymi mu współpracownikami. Witam wszystkich zaproszonych gości. Stwierdzam kworum we wszystkich komisjach. Możemy przystąpić do procedowania.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z porządkiem, który państwo otrzymaliście, jest rozpatrzenie rządowego dokumentu „Raport o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym oraz przestrzennym", zawartego w druku nr 684. Czy zgłaszają państwo wnioski do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek obrad. Przystępujemy do jego realizacji.

Wysokie Komisje, marszałek, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował do nas 4 lipca 2016 r., a więc już dość dawno, przedstawiony przez Radę Ministrów

raport zawarty w druku nr 684. Do prezentowania stanowiska rządu Rada Ministrów upoważniła ministra rozwoju. W jego imieniu gości na naszym dzisiejszym posiedzeniu pan minister Witold Słowik, podsekretarz stanu w resorcie rozwoju. Proszę pana ministra o zabranie głosu i przedstawienie raportu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Witold Słowik:

Dzień dobry państwu. „Raport o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym i przestrzennym został" opracowany został na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Niniejszy raport został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 16 czerwca bieżącego roku oraz rozpatrzony przez Komisję Gospodarki Narodowej i Innowacyjności Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 20 lipca 2016 r.

Szanowni państwo, raport został sporządzony w celu zdiagnozowania obecnej sytuacji w rozwoju naszego kraju i opiera się przede wszystkim na analizie stopnia realizacji obowiązujących aktualnie strategii rozwojowych. Chodzi o Strategię Europa 2020, Strategię Rozwoju Kraju 2020, Narodową Strategię Spójności 2007-2013, Krajową Strategię Rozwoju Regionalnego 2010-2020 oraz Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.

Raport analizuje procesy rozwojowe w okresie 2004-2014 ze szczególnym uwzględnieniem okresu 2009-2014. Został on sporządzony w oparciu o dane GUS i Eurostat. Warstwa diagnostyczna raportu obejmuje następujące obszary: rozwój gospodarki i spójność terytorialnej w wymiarze ekonomicznym, konwergencja z Unią Europejską w wymiarze ekonomicznym i społecznym, kapitał ludzki, rynek pracy i spójność terytorialna w wymiarze społecznym, zdolność instytucjonalna państwa oraz ocena skuteczności realizacji celów rozwojowych kraju wskazanych w strategiach i programach. Raport był opracowywany równocześnie z planem na rzecz odpowiedzialnego rozwoju i dlatego jest traktowany jako diagnoza aktualnej sytuacji.

W oparciu na tej diagnozie sformułowano pięć pułapek rozwojowych. Polska, relatywnie, w ostatnim czasie szybko się rozwija. W ostatnich latach Produkt Krajowy Brutto wzrastał w sposób znaczący, jednakże paliwa rozwojowe się wyczerpały i dlatego raport zdiagnozował grupę problemów, które zostały transponowane do „Planu na rzecz odpowiedzialnego rozwoju", który stanowi szkielet Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, która w chwili obecnej znajduje się na etapie społecznych konsultacji.

Pierwszą zdiagnozowaną pułapką jest tzw. pułapka średniego dochodu. Mimo relatywnie szybkiego rozwoju naszego kraju w dalszym ciągu Produkt Krajowy Brutto Polski jest zdecydowanie niższy od unijnej średniej. Wynosi on w tej chwili niecałe 70% średniej Unii Europejskiej, a jeśli porównamy go z produktem krajowym brutto Stanów Zjednoczonych, to będzie zaledwie 45%. Warto zaznaczyć, że przy relatywnym wzroście PKB zdecydowanie niższy był u nas wzrost wynagrodzeń. Średnia polska pensja jest ok. trzy razy mniejsza od średniej pensji w krajach najwyżej rozwiniętych. Mimo wzrostu Produktu Krajowego Brutto, jeśli zostanie utrzymane dotychczasowe tempo wzrostu, perspektywa osiągnięcia średniej unijnej pozostanie dość odległa. Jedną z głównych bolączek jest to, iż znaczna część Polaków zarabia bardzo mało. Średnia mediana wynosi ok. 2500 złotych. Automatycznie przekłada się to sytuację, w której znaczna część naszych obywateli de facto nie korzysta z efektów wzrostu gospodarczego.

Druga zdiagnozowana pułapka to brak równowagi. W ostatnich 27 latach, od 1989 r., w znacznej mierze rozwijaliśmy się w oparciu o wykorzystanie zagranicznego kapitału. Zapewne w okresie transformacji ustrojowej, kiedy polskiego kapitału było bardzo mało, była to obiektywna konieczność. Nastąpiło jednak zachwianie proporcji, co doprowadziło do sytuacji, w której 50% produkcji polskiego przemysłu jest realizowane w zagranicznych firmach, 2/3 polskiego eksportu – dynamicznie ostatnio rosnącego, co nas bardzo cieszy, w ostatnich dwóch latach odnotowaliśmy nadwyżkę w bilansie handlu zagranicznego – jest niestety wytwarzane w firmach z kapitałem zagranicznym. Łączna suma zagranicznych polskich pasywów to ok. 2 biliony złotych. Składa się na nią zagraniczne zadłużenie państwa oraz zadłużenie przedsiębiorstw, jak również inwestycje dokonywane bezpośrednio w Polsce. Powoduje to, że ok. 95 miliardów złotych, w sposób jak

najbardziej legalny, trafia do szeroko rozumianych zagranicznych inwestorów. Część tych pieniędzy jest oczywiście w Polsce reinwestowana.

Kolejna pułapka rozwojowa to pułapka przeciętnego produktu. Chodzi o to, że pomimo rosnącej produkcji, pomimo tego, że produkujemy coraz więcej, a nasze produkty są innowacyjne i nowoczesne w niektórych dziedzinach, to jednak w całej masie produkujemy rzeczy raczej mało innowacyjne. Wydatki na badania i rozwój są w naszym kraju zdecydowanie poniżej unijnej średniej. Przeznaczamy na ten cel ok. 1% Produktu Krajowego Brutto. W łańcuchach kooperacyjnych występujemy niejednokrotnie jako miejsce produkcji powtarzalnych dóbr, ale centra badawczo-rozwojowe znajdują się poza granicami naszego kraju. Jeśli chodzi o eksport, to zaledwie 5% polskiego eksportu posiada wysoko innowacyjny charakter. Jest to poniżej średniej unijnej. Mimo obserwowanego rozwoju gospodarczego tylko kilka polskich firm jest na tyle znaczących, że udało im się osiągnąć poziom globalnych championów na rynku międzynarodowym.

Następną pułapką, chyba najbardziej znaną, jest pułapka demograficzna. Jest ona wynikiem znacznego zmniejszenia dzietności polskich kobiet. Obecnie znaleźliśmy się w takim położeniu, że z powodów demograficznych będzie nam się kurczyć liczba osób w wieku produkcyjnym. W wariancie pesymistycznym, który – mam nadzieję – nie zostanie zrealizowany, możemy wejść w perspektywie w stan ciągłego spadku liczby Polaków w wieku produkcyjnym.

Kolejna pułapka to słabość instytucji. Chodzi o to, że instytucje polskiego państwa nie funkcjonują w pełni w należyty sposób. Jeśli spojrzymy na kwestie wpływów podatkowych, to nawet unijne instytucje wskazują na Polską jako kraj o jednej z największych luk we wpływach z podatków CIT, która wynosi ok. 40 mld złotych rocznie. Oprócz luki we wpływach podatkowych naszym słabym punktem jest także bardzo często zmieniające się prawo. Samych nowelizacji ustawy o VAT od roku 2004 było w sumie 44. Często występuje również brak koordynacji polityk publicznych.

Nie wiem, czy w tej chwili życzycie sobie państwo, abym przedstawił w szczegółach poszczególne obszary raportu, czy raczej oczekujecie państwo dyskusji na zasadzie pytań i odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie ministrze, jeśli uznał pan, że takie wprowadzenie do dyskusji jest wystarczające, to możemy przejść do etapu zadawania pytań. Jeżeli jednak chce pan jeszcze coś dodać do wcześniejszego wystąpienia, to oczywiście jesteśmy gotowi pana z uwagą wysłuchać.

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:

Panie przewodniczący, możemy przedstawić zawartość raportu w szczegółach albo przejść w tym momencie do zadawania pytań i udzielania odpowiedzi. Rozstrzygnięcie tej kwestii składam w pana ręce.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W tej sytuacji skorzystam z możliwości przejścia do zadawania pytań, bo tak rozumiem sugestię pana ministra. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Proszę o zapisywanie się do głosu.

Czy są pytania do pana ministra? Nie widzę zgłoszeń. Może potrzeba nieco więcej czasu na zastanowienie się. Widzę pierwsze zgłoszenie. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (PO):

Panie ministrze, raport odzwierciedla dane, które na przestrzeni ostatnich lat, tj. w okresie 2010-2014 udało się zaobserwować i policzyć. Myślę, że warto te dane odnieść do innych państw europejskich, które przechodziły podobną drogę jak Polska na przestrzeni ostatnich lat. Jeśli dokonamy w tym obszarze porównania, to wyjdzie nam, że PKB w Polsce rosło 29 razy szybciej niż średnia europejska. Tak przynajmniej wynika z treści przedstawionego raportu. Średni przyrost PKB w krajach Unii Europejskiej to 0,1%, średni przyrost w Polsce 2,9%. Ta dysproporcja na naszą korzyść była zdecydowanie większa niż w latach wcześniejszych.

Doceniam również informację, bo rzadko to państwo przyznajecie, jak wielką przepaść cywilizacyjną udało nam się nadgonić w latach, które obejmuje niniejszy raport. Chodzi

o odległość dzielącą nas od krajów europejskich. Żałuję tylko, że nie podaliście państwo danych za rok ubiegły. Raport kończy się na 2014 r., ale dane za poprzedni rok bardzo wyraźnie pokazałyby nam, iż w bardzo wielu przypadkach mamy spełnione wskaźniki, które planowaliśmy osiągnąć, a które zostały zapisane w Strategii 2020. Dane z ubiegłego roku w wielu miejscach pokazują, że osiągnęliśmy zakładane cele, np. jeśli chodzi o poziom stopy bezrobocia. Pozwala to mieć nadzieję, że cele nakreślone w perspektywie do 2020 r. wcale nie są zbyt ambitne ani na wyrost. Można je spokojnie skorygować w górę. Mam na myśli także te cele, które zostały zapisane w Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju.

Jest jedna kwestia, na którą nie uzyskałem do końca odpowiedzi, a w zasadzie nie wynika ona bezpośrednio z raportu. Raport zawiera stwierdzenie, że zdecydowanie szybciej rozwijały się metropolie i gminy położone wokół tych metropolii. Bardzo wyraźnie to widać, jeśli chodzi o przypływ inwestycji, czy inne tego typu sprawy. Na tych obszarach odnotowano także, co jest zrozumiałe, wyższy wzrost PKB. Dotyczy to zwłaszcza tych regionów, które posiadają silne ośrodki metropolitalne. W Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju zapisujecie jednak państwo, że udział PKB w Polsce Wschodniej wzrośnie do 18%. Chodzi o udział tego regionu w strukturze krajowej PKB. Mam w związku z tym pytanie: czyim kosztem się to dokona?

I druga kwestia: czy w świetle prezentowanych danych taka sytuacja jest w ogóle możliwa? W mojej ocenie nie, ale chciałbym, żeby pan minister się do tego ustosunkował.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Myślę, że mając luksus skąpej ilości zadawanych pytań możemy sobie pozwolić na przyjęcie formuły: pytanie-odpowiedź. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:

Odnosząc się do pytania pana posła, najpierw ja przedstawię kilka informacji, a później uzupełni je pan dyrektor Zuber.

Proszę państwa, to fakt, iż w ostatnich latach metropolie rozwijały się zdecydowanie szybciej. Po części wynikało to z przyjętego modelu rozwojowego, który wspierał przede wszystkim metropolie. Zgodnie z tym modelem metropolie, poprzez swój rozwój, miały oddziaływać na rozwój obszaru metropolitalnego i na rozwój pozostałych części kraju. Okazało się jednak, że w ten sposób rozwój nie odbywa się w sposób zrównoważony. Największe miasta, zwłaszcza Warszawa, jeśli chodzi o produkt krajowy brutto per capita, osiągnęła, jeśli się nie mylę, ok. 160% unijnej średniej. W tym samym czasie całe połacie naszego kraju rozwijały się zdecydowanie wolniej. Dysproporcje rozwojowe w niektórych obszarach wręcz się pogłębiły w stosunku do sytuacji, która miała miejsce w 2004 r., czyli wtedy, gdy Polska wstępowała do Unii Europejskiej. Dlatego w Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju chcemy odejść od przyjętego wcześniej modelu na rzecz modelu w pełni zrównoważonego poprzez dedykowanie programów bezpośrednio na rzecz całego kraju. Chcemy także tworzyć specjalne programy dla mniejszych ośrodków.

Jeśli chodzi o dane statystyczne, do których nawiązał pan poseł, chcę powiedzieć, że opracowanie raportu rozpoczęło się w minionym roku i dlatego nie dysponowaliśmy pełnymi danymi rocznymi za rok 2015.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że teraz uzupełni pana wypowiedź pan dyrektor.

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:

Tak, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Strategii Rozwoju MR Piotr Zuber:

Postaram się wyjaśnić dwie kwestie. Pan minister powiedział o dostępności danych statystycznych. Jak zauważył pan przewodniczący, raport został przez nas opracowany i przyjęty przez rząd już dosyć dawno. Odnosiliśmy się w nim do najnowszych danych, którymi dysponowaliśmy w momencie zamykania raportu. Należy mieć świadomość,

że nowe dane napływają sukcesywnie, w miarę upływu czasu, ale raport dotyczy tylko konkretnego okresu. Należy pamiętać, że znaczne opóźnienie danych następuje szczególnie, jeśli chodzi o poziom regionalny. Dlatego śledzenie konwergencji, jeśli chodzi o poziom regionalny czy na poziomie podregionów, zawsze będzie opóźnione w czasie. W tym tkwi główna przyczyna faktu, iż nie zawsze w raporcie odnosimy się do rzeczywistości z 2015 r.

Jeśli chodzi o uwagę pana posła nawiązującą do celów wyznaczonych dla roku 2020, jak rozumiem w projekcie Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, to chciałbym powiedzieć, iż faktycznie jest tak, że jeśli chodzi o konwergencję mierzoną na poziomie PKB i porównywalną z unijną średnią, Polska wykonała bardzo duży postęp w tym zakresie. Zresztą piszemy o tym wyraźnie w raporcie. Szczególnie duży postęp przypadał na okres lat kryzysowych, tj. pomiędzy rokiem 2009 i 2012. Stało się tak dzięki temu, że w tamtym czasie notowaliśmy dodatnie tempo wzrostu gospodarczego, a większość z pozostałych krajów Unii cofała się pod tym względem. Należy jednak pamiętać, że skracanie dystansu do średniej Unii nie wynika wyłącznie z naszego rozwoju, który zresztą ostatnio wyraźnie wyhamowuje, co pokazuje nasz raport. Przyczyna tego stanu rzeczy leży, według nas, w stopniowym wyczerpywaniu się dotychczasowych czynników rozwojowych. Statystyczna poprawa sytuacji Polski wynika również z tego, że nasi unijni partnerzy cofają się, jeśli chodzi o poziom poszczególnych wskaźników. Dlatego efekt statystyczny jest dla nas aż tak pozytywny.

Jeśli chodzi o rynek pracy, to odnotowujemy na nim systematyczną poprawę, jeśli zjawisko mierzymy poziomem ogólnej stopy bezrobocia. Jeżeli jednak spojrzymy na poszczególne składowe rynku pracy, takie jak na przykład bezrobocie młodych czy zmniejszające się, ale jednak cały czas występujące zjawisko ubóstwa, to sytuacja nie wygląda już tak różowo. W różnych regionach Polski bywa z tymi problemami różnie.

Jak zauważył pan minister Słowik, przedstawiony raport identyfikuje i odnosi się do efektywności polityk publicznych. Mamy bowiem dwie składowe tego, co się dzieje w gospodarce. Pierwsza rzecz to gospodarka otwarta i wpływy tendencji ogólnoświatowych i europejskich, a druga – bezpośredni wpływ polityki. W tym momencie chciałbym nawiązać do zadanego pytania w sprawie Polski Wschodniej. Szybszy rozwój aglomeracji to zjawisko obserwowane również na terenach Polski Wschodniej. Jeśli spojrzycie państwo uważnie na przedstawione dane, to zauważycie, że najszybciej rozwijały się te województwa, na terenie których zlokalizowane są największe metropolie, głównie województwo mazowieckie i dolnośląskie. Województwa, które rozwijają się najsłabiej, na przykład świętokrzyskie, nie posiadają dużych ośrodków miejskich. Jeśli chodzi o tereny Polski Wschodniej, takie jak województwo lubelskie lub podkarpackie, to w dużej mierze wzrost jest tam generowany przez miasta wojewódzkie. To, o czym dyskutujemy i co proponujemy, to rozważenie wspólnie z samorządowcami, w jaki sposób można wygenerować pożądany poziom wzrostu na peryferiach. Nie mówimy o poziomie wojewódzkim, tylko poniżej, o poziomie subregionalnym. Nie jest to przedmiot raportu, bo ten zawierał tylko diagnozę, natomiast pewne propozycje w tym zakresie przedstawia Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.

Jeśli chodzi o to, czy jesteśmy w stanie osiągnąć planowane wskaźniki, czyli w tym przypadku złożone 18%, to uważam że tak, jesteśmy w stanie to zrobić. Przypominam, iż na terenie Polski Wschodniej są od lat realizowane programy, m.in. Program Dodatkowy Polski Wschodniej, a poza tym alokacja środków unijnych preferuje województwa Polski Wschodniej per capita, jeśli chodzi o podział tych środków w ramach Programów Regionalnych. Jeżeli te wszystkie środki będą efektywnie wykorzystane, to należy oczekiwać, iż powinno się to przełożyć na wzrost PKB. Zastanawiamy się oczywiście nad tym, w jaki sposób zwiększyć efektywność wykorzystania tych środków. Jeśli jednak nie wprowadzimy nowych instrumentów do naszego działania, uzasadnione będą wątpliwości, czy osiągniemy założony wskaźnik. Zwracam jednak uwagę, że wskaźnik nie jest prognozą. Za nim idą konkretne propozycje zwiększenia efektywności działania wszystkich instrumentów, które są już w Polsce Wschodniej dostępne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, to chciałbym poprosić pana ministra o krótkie uzupełnienie wypowiedzi. Mówimy dzisiaj o konieczności wprowadzenia modyfikacji do przyjętego modelu rozwoju. Podnosiliście to państwo w swoich wystąpieniach oraz znajduje się to w przedłożonym dokumencie. Wydaje się, że jest to kluczowe stwierdzenie, które dzisiaj padło. Moje pytanie dotyczy, w tym kontekście, dokumentów rządowych, które przyjęła poprzednia koalicja. We wspomnianych dokumentach model rozwoju jest zdefiniowany inaczej niż proponujecie państwo obecnie. Czy, a jeśli tak, to kiedy planujecie ewentualne korekty do tamtych programów? Szczególnie mam na myśli Strategię Rozwoju Kraju do 2020 r.

Podsekretarz stanu w MR Witold Słowik:

Strategia Odpowiedzialnego Rozwoju, która w tej chwili znajduje się w fazie społecznych konsultacji, zmienia model rozwojowy z polaryzacyjno-dyfuzyjnego, czyli zakładającego promowanie dużych ośrodków miejskich, na rzecz koncepcji rozwoju zrównoważonego. Po zakończeniu konsultacji, w październiku, Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju ma zostać przedstawiona Radzie Ministrów. Jeżeli rząd ją przyjmie, wówczas w sposób formalny stanie się on aktualizacją strategii krótkookresowej, czyli Strategii Rozwoju Kraju do 2020 r. W ten sposób formalnie aktualnie obowiązująca strategia zostanie zmodyfikowana, a Strategia Na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju stanie się najważniejszym planistycznym dokumentem, jeśli chodzi o przyszły rozwój Polski.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Ponownie o głos prosi pan poseł Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (PO):

Panie przewodniczący, nie chcę przeciągać posiedzenia, dlatego chciałbym zgłosić pewną propozycję. Ponieważ jak widać, sami schodzimy w dyskusji z tematyki raportu na to, co nas czeka w przyszłości, a żadna komisja nie przeprowadziła poważnej dyskusji na temat Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju, chciałbym zgłosić wniosek, aby zorganizować wspólne posiedzenie komisji, na którym zostanie przeanalizowana, z udziałem ministra rozwoju, Strategia Odpowiedzialnego Rozwoju. Powinno się to dokonać wcześniej, zanim strategia zostanie uchwalona przez Radę Ministrów.

Nie zgadzam się z odpowiedzią pana ministra, jeśli chodzi o przyszłe kierunki działania. Jeśli będziemy dyskutowali nad konkretnym dokumentem, wówczas wykażę, iż żaden z przedefiniowanych elementów nie znajduje racjonalnego uzasadnienia w Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju. Jeśli spojrzymy z punktu widzenia modelu finansowania polityki regionalnej do roku 2020, to zauważymy, iż nie ma żadnej rewizji i żadnej rewizji nie będzie. Żeby to wyjaśnić, potrzebna jest jednak spokojna, myślę, że przynajmniej dwugodzinna dyskusja, ale nie nad raportem, lecz nad projektem Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pan poseł Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jako przewodniczący stałej podkomisji do spraw polityki regionalnej w Komisji Samorządu Terytorialnego chciałbym państwa poinformować, że jeszcze przed przerwą wakacyjną wystąpiłem z pismem do pana wicepremiera, ministra rozwoju Mateusza Morawieckiego z pytaniem, czy mogłoby się odbyć spotkanie poświęcone konsultacjom Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju w części dotyczącej polityki regionalnej. Otrzymałem odpowiedź na to moje pismo i w związku z nią chciałbym wszystkich państwa poinformować i jednocześnie zaprosić na posiedzenie podkomisji do spraw polityki regionalnej, które odbędzie się w dniu 20 października o godzinie 10.00 w sali nr 118. Udział w tym posiedzeniu zapowiedział pan premier Mateusz Morawiecki. Wszystkich zainteresowanych serdecznie zapraszam. Myślę, że do 20 października zdążymy wnikliwie przeanalizować zarówno dzisiaj prezen-

towany raport, jak i zapoznać się z treścią Strategii, co pozwoli nam na odbycie bezpośredniej merytorycznej rozmowy z panem premierem Morawieckim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję za zaproszenie na posiedzenie podkomisji, panie pośle. Na tym wyczerpaliśmy dyskusję. Jeszcze pan poseł Sowa?

Poseł Marek Sowa (PO):

W wolnych wnioskach, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie pośle, zgłosił pan konkretny postulat. Myślę, że jeśli projekt będzie już gotowy i ministerstwo zechce nam go przekazać do konsultacji, to z pewnością zaplanujemy wspólne posiedzenie czterech komisji. Jestem przekonany, że na takim posiedzeniu odbędzie się wnikliwa merytoryczna dyskusja nad założeniami strategii. Gwarancję takiego spotkania możemy chyba uzyskać od pana ministra. Widzę, że kiwa głową na tak. Dziękuję. Oznacza to, że takie posiedzenie się odbędzie.

Szanowni państwo, kończymy debatę. Zamykam dyskusję nad raportem. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia przez Komisje rządowego „Raportu o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym oraz przestrzennym"? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że obradujące wspólnie Komisje przyjęły informację na temat rządowego „Raportu o rozwoju społeczno-gospodarczym, regionalnym oraz przestrzennym".

Pozostało nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy. Ponieważ, jako przewodniczący Komisji Infrastruktury prowadziłem dzisiejsze obrady, uważam, że świetną kandydaturą na posła sprawozdawcę byłby przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, pan poseł Andrzej Maciejewski. Pan poseł się zgadza. Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie ma innych propozycji. Stwierdzam, że obradujące wspólnie Komisje wyznaczyły posła Andrzeja Maciejewskiego do roli posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Wszystkim bardzo dziękuję. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.